



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1063

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 noiembrie 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 410 din 11 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	2-4	1.141. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.....	13
Decizia nr. 516 din 5 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.....	5-8	1.142. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Autorității Electorale Permanente din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023 .....	13
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.138. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Institutului Cultural Român pe anul 2023 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023 .....	9	1.143. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Serviciului de Informații Externe din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023.....	14
1.139. — Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru finanțarea unor cheltuieli din învățământul preuniversitar .....	9-12	1.144. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor ....	14
1.140. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata drepturilor salariale .....	12	1.145. — Hotărâre pentru suplimentarea bugetului Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023.....	15
		1.146. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023 .....	15
		1.147. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata unor drepturi de natură salarială și socială .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 410**

din 11 iulie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Societatea Calor — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.021/302/2018/a3 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.824D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.937D/2019 și nr. 3.419D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respectiv ale art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Corina Dodoiu în Dosarul nr. 8.206/3/2018/a2.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și de Ioan Lucian Mânzat în Dosarul nr. 2.296/85/2019/a1 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.937D/2019 și nr. 3.419D/2019 la Dosarul nr. 1.824D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că nu este motivată în raport cu textele legale criticate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Decizia civilă nr. 915A din 20 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.021/302/2018/a3, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu**

**excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.** Excepția a fost invocată de Societatea Calor — S.R.L. din București în cadrul soluționării apelului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate, apel în cadrul căruia s-a pus în discuția părților calificarea căii de atac exercitate.

8. Prin Încheierea din 3 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.206/3/2018/a2.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.** Excepția a fost invocată de Corina Dodoiu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate.

9. Prin Încheierea din 18 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.296/85/2019/a1, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992.** Excepția a fost invocată de Ioan Lucian Mânzat într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 și ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 nu pot fi în vigoare și aplicate simultan, deoarece se exclud unele pe altele. În situația în care este atacată hotărârea prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale, calea de atac este fie recursul, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, fie apelul, conform art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012.**

11. Se mai arată că sintagma „de la pronunțare” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate este neconstituțională în măsura în care același text impune pronunțarea unei încheieri motivate. Referitor la sintagma criticată susține că aceasta este discriminatorie, întrucât se instituie o obligație excesivă care încalcă rigoarea juridică a dispozițiilor legale ce reglementează recursul, partea necunoscând motivele avute în vedere de instanța de judecată atunci când respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale. Persoanele care formulează excepții de neconstituționalitate sunt discriminate în raport cu alți justițiabili care nu ridică astfel de excepții, dar în privința cărora termenul de declarare a recursului curge de la comunicarea hotărârii.

12. Prin obligativitatea declarării căii de atac în 48 de ore de la pronunțare, și nu de la comunicare, având în vedere că declararea căii de atac a recursului implică, sub sancțiunea nulității, indicarea motivelor de nelegalitate, potrivit art. 488 din Codul de procedură civilă, prevederile legale criticate sunt neconstituționale.

13. În fine, se mai susține că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, de 48 de ore de la pronunțare, este imposibil de respectat, atât timp cât se pronunță o soluție în camera de consiliu, fără citarea sau încunoștințarea părților. Mai arată că dispozițiile alin. (4) și (5) ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 se contrazic, fiind astfel încălcat dreptul la apărare.

14. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, respectiv ale art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, și ale art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012: „(1) *Dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, ori de câte ori printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este «definitivă», de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, aceasta va fi supusă numai apelului la instanța ierarhic superioară.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul în care printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este «supusă recursului» sau că «poate fi atacată cu recurs» ori, după caz, legea specială folosește o altă expresie similară.»*

— Art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992: „(4) *Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile*

*necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.*

(5) *Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.»*

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 31 — *Dreptul la informație*, art. 35 — *Dreptul la mediu sănătos*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 46 — *Dreptul la moștenire*, art. 47 — *Nivelul de trai*, art. 51 — *Dreptul la petiționare*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 73 — *Categoriile de legi*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 129 — *Folosirea căilor de atac*, art. 136 — *Proprietatea* și art. 154 — *Conflictul temporal de legi*.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale sunt criticate dintr-o dublă perspectivă, respectiv din perspectiva calificării căii de atac ca fiind apel sau recurs, precum și din perspectiva momentului de la care curge termenul de declarare a căii de atac și a duratei acestuia.

21. În ceea ce privește calificarea căii de atac, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că este vorba de o cale de atac pe care legiuitorul a conceput-o, distinct de orice calificare procesual civilă sau penală, numai în privința hotărârilor judecătorești prin care se respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale. Prin urmare, acest recurs este un remediu judiciar care nu preia niciunul dintre elementele și caracteristicile proprii recursului din Codul de procedură civilă sau Codul de procedură penală. De asemenea, Curtea a constatat că, dat fiind faptul că textul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 este aplicabil atât în materie procesual civilă, cât și penală, acesta își menține natura juridică de cale de atac specială ce nu poate fi calificată în funcție de reglementările proprii procedurii penale sau civile. De aceea, această cale de atac cu o fizionomie juridică proprie nu poate fi considerată nici recurs în sensul propriu al termenului prevăzut de Codul de procedură civilă sau Codul de procedură penală și nici apel, contestație sau plângere în sensul Codului de procedură penală. Mai mult, Curtea a reținut că aceeași cale de atac nu poate purta denumiri diferite în funcție de procedura civilă sau penală în care intervine. Curtea a mai constatat că obiectul recursului este acela al verificării aprecierii instanței ierarhic inferioare cu privire la soluția pe care aceasta a adoptat-o, de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, motivată de neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate prevăzute în mod exclusiv de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992. Cu alte cuvinte, se verifică legalitatea respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale prin prisma acestor condiții (Decizia nr. 321 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 20 iulie 2017, paragrafele 21 și 22).

22. Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de declarare a căii de atac, respectiv de la momentul pronunțării hotărârii de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, precum și la durata acestuia, în jurisprudența Curții, spre exemplu Decizia nr. 586 din 8 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 24 februarie 2020, s-a reținut că dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 reprezintă norme de procedură, pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice în vederea selectării doar a acelor excepții de neconstituționalitate care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională. Așadar, această procedură face posibilă doar pronunțarea în situațiile date asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, instanța de judecată având rol de filtru al excepției de neconstituționalitate ridicate de părți. Natura imperativă a termenului de 48 de ore, în cadrul căruia partea interesată poate declara recurs împotriva încheierii prin care instanța de judecată a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, are menirea de a da expresie principiului celerității și al soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, în considerarea faptului că excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural în cadrul unui litigiu. Din aceleași rațiuni, legiuitorul a instituit și regulile speciale de procedură referitoare atât la exercitarea recursului ca singura cale de atac împotriva încheierii instanței de judecată, cât și la soluționarea recursului în termen de 3 zile, fără ca prin aceasta să se poată susține încălcarea dreptului de acces la instanță, la folosirea căilor de atac sau a dreptului la apărare. Curtea a mai observat că pregătirea, în condițiile legii, a căilor de atac promovate reprezintă obligația părții interesate, care trebuie să manifeste diligență în acest sens. Instanța de judecată în fața căreia este invocată excepția de neconstituționalitate realizează un control al condițiilor de admisibilitate a acesteia în exercitarea rolului său de filtru, fără a o putea respinge pe motive care se referă la temeinicia sau

netemeinicia acesteia, aspecte care țin de resortul instanței de contencios constituțional, ci doar cu privire la motivele care privesc îndeplinirea condițiilor de admisibilitate. Prin urmare, respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale poate privi exclusiv condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, iar recursul împotriva încheierii se va limita la aceste aspecte, care nu necesită considerații teoretice sau interpretări de amploare ori documentări care să îl pună în dificultate pe autorul excepției.

23. Așadar, respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale poate avea loc exclusiv pentru motivele expres și limitativ enumerate în Legea nr. 47/1992. Acestea sunt pur obiective, fiind strict legate de îndeplinirea unor condiții procedurale, astfel încât autorul excepției, în cererea de recurs pe care o formulează, va trebui să demonstreze că excepția de neconstituționalitate respinsă ca inadmisibilă îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992. De altfel, dezvoltarea pe larg a motivelor poate fi făcută și prin concluzii scrise sau susțineri orale.

24. În concluzie, părțile nu pot invoca faptul că nu cunosc motivele pe care instanța și-a întemeiat soluția respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale atunci când excepția este considerată inadmisibilă.

25. Dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 nu pot veni în contradicție cu prevederile alin. (5) ale aceluiași articol, care reglementează soluția de respingere ca inadmisibile a acelor excepții care nu îndeplinesc cerințele legii și stabilesc calea de atac și condițiile de exercitare a acesteia împotriva hotărârilor de respingere a cererilor de sesizare a Curții Constituționale.

26. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Calor — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.021/302/2018/a3 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Corina Dodoiu în Dosarul nr. 8.206/3/2018/a2.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și de Ioan Lucian Mânzat în Dosarul nr. 2.296/85/2019/a1 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (4) și (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 516

din 5 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (4)

din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Luminița Muraru, Gabriel Bogdan Muraru și Gabriela Andreea Irimie în Dosarul nr. 44.431/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.026D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este îndeplinită.

3. Magistratul-asistent-șef menționează că autorii excepției de neconstituționalitate au transmis la dosarul cauzei note scrise prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, în acord cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 44.431/3/2018, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Luminița Muraru, Gabriel Bogdan Muraru și Gabriela Andreea Irimie într-o cauză privind soluționarea unei contestații formulate de cesionar prin care acesta critică valoarea punctelor primite printr-o decizie de compensare, ai cărei beneficiari sunt autorii excepției, în calitate de intervenienți forțați în cauză.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat, prin care valoarea punctelor obținute de cesionarii dreptului de proprietate este

plafonată la 15% din valoarea convenită proprietarului inițial sau moștenitorilor săi, creează o stare de discriminare între cele două categorii de persoane anterior menționate, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, de vreme ce acestea se află, în calitate de persoane îndreptățite la despăgubiri, în aceeași situație. Inegalitatea de tratament astfel creată contravine normelor constituționale și convenționale prin care este interzisă discriminarea, precum și jurisprudenței în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale.

7. Totodată, se susține că norma legală criticată nu îndeplinește exigențele de calitate a legii stabilite de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât are un caracter confuz, neclar și imprevizibil. Astfel, procentul de 15% stabilit pentru plafonarea despăgubirilor convenite cesionarilor nu este justificat în niciun fel de legiuitor, fiind aleatoriu. De asemenea, textul criticat ridică o serie de întrebări legate de suma convenită cesionarului în diferite situații, când suma plătită la cesionarea dreptului de proprietate ar fi mai mică sau, dimpotrivă, mai mare decât prețul de circulație al terenului ori decât valoarea acestuia stabilită prin expertiză, sau de utilitatea cunoașterii prețului plătit de cesionar, dacă oricum nu se ține seama de acesta. Prin urmare, se arată că destinatarul normei criticate nu poate să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele unei spețe, care sunt consecințele ce decurg din aceasta.

8. În final, se afirmă că textul legal criticat nedreptățește autorii excepției prin acordarea despăgubirilor la un alt nivel decât cel convenit.

9. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând o serie de considerente din deciziile pronunțate de Curtea Constituțională în această materie.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut: „(4) În cazul în care din documentele depuse la dosarul de restituire nu rezultă prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, punctele vor reprezenta echivalentul a 15% din valoarea stabilită conform art. 21 alin. (6).”

14. Normele constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (3) și (5), invocate din perspectiva principiului dreptății ca valoare supremă a statului român și a principiului legalității sub aspectul calității legii, ale art. 16 alin. (1) privind principiul egalității în drepturi și ale art. 44 alin. (1) privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată. Sunt invocate, de asemenea, prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceasta, texte referitoare la interzicerea discriminării.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reamintește în prealabil, față de criticile formulate în cauză, că, în vederea finalizării procesului de restituire a imobilelor preluate în mod abuziv, Legea nr. 165/2013 instituie trei forme de despăgubire, și anume: (i) ca regulă, restituirea în natură [art. 1 alin. (1)], (ii) prin echivalent, prin compensarea cu alte bunuri oferite de entitatea investită de lege în acest sens [art. 1 alin. (2)], și (iii) prin echivalent, prin compensarea în puncte, ca măsură reparatorie acordată în situația în care restituirea în natură nu mai este posibilă (cap. III din Legea nr. 165/2013). Singura derogare de la principiul prevalenței restituirii în natură, consacrat, de altfel, *expressis verbis* prin art. 2 lit. a) din Legea nr. 165/2013, este reprezentată de situația în care titularul a înstrăinat drepturile ce i se cuveneau potrivit legilor anterioare de restituire a proprietății. Cu privire la această situație, art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 stabilește că singura măsură reparatorie acordată de legea nouă este cea a compensării prin puncte, în condițiile art. 24 alin. (2), (3) și (4) din lege, fără ca dobânditorul dreptului la despăgubire (cesionarul) să mai poată beneficia de măsurile reparatorii instituite prin legile reparatorii anterioare sau de măsurile reparatorii ale compensării integrale prin puncte. Potrivit art. 24 alin. (2), cesionarii drepturilor izvorâte din legile de restituire beneficiază de un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, la care se adaugă și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, astfel cum aceasta rezultă din grila notarială valabilă la data intrării în vigoare a legii. Art. 24 alin. (3) interzice ca numărul de puncte acordat în condițiile alin. (2) să reprezinte o valoare mai mare decât cea stabilită potrivit art. 21 alin. (6) și (7), respectiv valoarea stabilită prin aplicarea grilei notariale, conform legii.

16. Textul criticat de autorii prezentei excepții de neconstituționalitate — art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 — normează ipoteza în care prețul tranzacționării dreptului de proprietate nu este cunoscut și stabilește că punctele acordate cesionarului vor reprezenta echivalentul a 15% din valoarea stabilită conform aceleiași grile notariale.

17. Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici asemănătoare celor invocate de autorii prezentei excepții, consolidându-se astfel o bogată jurisprudență

în această materie, relevante fiind Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 3 iunie 2014, paragrafele 27—38, Decizia nr. 197 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 19 iunie 2014, paragrafele 15—20, Decizia nr. 21 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 27 februarie 2015, paragrafele 14—16 și 18, Decizia nr. 87 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 3 mai 2018, paragrafele 15—17, sau Decizia nr. 7 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 27 mai 2019, paragrafele 17—20.

18. Cu privire la pretinsa discriminare a cesionarului dreptului la despăgubire față de titularul inițial al dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, din perspectiva plafonării legale a cuantumului despăgubirilor cuvenite, Curtea a constatat că aceste critici sunt neîntemeiate. În acest sens a reținut, în esență, că cele două categorii de persoane se află, într-adevăr, în aceeași situație juridică, în calitate de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii prevăzute de legislația din domeniu, însă tratamentul juridic diferit aplicat cesionarilor se justifică în mod obiectiv și rezonabil, astfel că nu se poate constata crearea unei discriminări. Astfel, prin Decizia nr. 197 din 3 aprilie 2014, precitată, paragraful 18, Curtea a reținut că acordarea unor măsuri reparatorii diferite, în funcție de beneficiarii acestora, echivalează cu instituirea unui tratament juridic diferit, fără ca aceasta să constituie însă o discriminare, dat fiind faptul că, în sensul jurisprudenței constituționale și europene, nu orice diferență de tratament semnifică, în mod automat, încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție sau a celor convenționale relative la interzicerea discriminării. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că tratamentul diferențiat al persoanelor aflate în situații similare este considerat a fi discriminatoriu dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, dacă nu urmărește un obiectiv legitim sau dacă nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele întrebunțate și obiectivul avut în vedere (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia Curții Constituționale nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, precum și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 iunie 2002 și 29 aprilie 2008, pronunțate în cauzele *Willis împotriva Regatului Unit*, paragraful 48, și, respectiv, *Burden împotriva Regatului Unit*, paragraful 60). Mai mult, Curtea europeană a statuat că art. 14 — *Interzicerea discriminării* cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu interzice unui stat membru să trateze unele grupuri diferit pentru a îndrepta „inegalitățile de fapt” dintre acestea, deoarece statul contractant beneficiază de o amplă marjă de apreciere când evaluează dacă și în ce măsură diferențele în situații similare justifică un tratament diferit, Convenția lăsând statului contractant o amplă marjă de apreciere în domeniul măsurilor economice sau de strategie socială (a se vedea, în acest sens, decizia cu privire la Cererea nr. 13.902/11 introdusă de Ionel Panfile împotriva României, paragraful 27, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012).

19. Or, în ceea ce privește justificarea obiectivă și rezonabilă a acestui tratament juridic diferențiat sub aspectul măsurilor reparatorii acordate cesionarilor dreptului de despăgubire, Curtea a observat în Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, precitată, paragrafele 28—38, după examinarea reglementărilor referitoare la reparațiile pentru suferințele cauzate de regimul comunist din perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, că politicile de restituire îmbină două componente: o componentă

reparatorie/morală și una patrimonială ce privește dreptul de proprietate. Cele două aspecte ale politicii de restituire sunt strâns legate între ele și îi privesc, în realitate, *numai pe titularii inițiali ai dreptului de proprietate, foști proprietari, și pe moștenitorii legali ori testamentari ai acestora*. Tocmai de aceea, plecând de la aceste aspecte, legiuitorul a stabilit că unul dintre principiile care stau la baza acordării măsurilor reparatorii prevăzute de Legea nr. 165/2013 este acela al prevalenței restituirii în natură, iar în ceea ce privește punctele acordate prin decizia de compensare emisă pe numele titularului dreptului de proprietate, fost proprietar, sau al moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, stabilește că acestea nu pot fi afectate prin măsuri de plafonare. Alta este însă soluția legislativă din Legea nr. 165/2013 în situația în care persoanele care se considerau îndreptățite și care au depus notificări potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, au cesionat dreptul de creanță asupra statului român unor terțe persoane, încheindu-se cu aceste ocazii contracte de cesiune. În aceste situații, legea a plafonat măsurile reparatorii ce pot fi acordate cesionarului. Curtea a arătat că aceste contracte de cesiune reprezintă contracte aleatorii cu titlu oneros în care întinderea sau chiar existența obligației pentru una dintre părți ori pentru ambele părți contractante nu se cunoaște în momentul încheierii contractului, deoarece depinde de un eveniment viitor și incert, în cazul de față stabilirea dreptului de proprietate al cedentului. Așadar, la încheierea contractului, nici cedentul — persoana care se consideră îndreptățită la restituire —, nici cesionarul — terțul raportului între stat și persoana care se consideră îndreptățită — nu poate stabili cu certitudine existența unui drept de proprietate al celui dintâi, care să determine un drept la despăgubire al celui de-al doilea, astfel încât nu se poate determina cuantumul câștigului sau al pierderii ori existența acestora. Curtea a conchis că, prin plafonarea valorii despăgubirilor pe care le pot obține cesionarii, stabilită prin dispozițiile de lege criticate, intenția legiuitorului a fost aceea de a limita operațiunile speculative cu drepturi litigioase, adică limitarea veniturilor încasate de aceștia, întrucât scopul măsurilor reparatorii a fost acela de atenuare a consecințelor încălcărilor masive ale drepturilor de proprietate din trecut, nicidecum crearea de noi drepturi sau surse de venit pentru terțe persoane. Așa fiind, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, în cazul în care s-a stabilit dreptul la despăgubiri, cesionarul dreptului de creanță primește un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului stabilită conform art. 21 alin. (6) din lege.

20. Așadar, având în vedere obiectul de reglementare al Legii nr. 165/2013, și anume măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și domeniul special de reglementare, constând în acordarea de măsuri reparatorii, în considerarea abuzurilor săvârșite în perioada comunistă în materia preluărilor de către stat ale imobilelor proprietate privată a persoanelor fizice sau juridice private, opțiunea legiuitorului de a exclude de la măsura reparatorie a restituirii în natură, precum și de la cea a compensării integrale prin puncte persoanele în patrimoniul cărora a fost transmis, prin intermediul unor contracte cu titlu oneros, dreptul de a obține măsurile reparatorii apare ca fiind justificată în mod obiectiv și rezonabil, dat fiind faptul că asupra acestora din urmă nu s-au răsfrânt direct sau indirect măsurile

de preluare abuzivă. Cu alte cuvinte, dat fiind caracterul abuziv al preluării bunurilor imobile de către stat, aspect ce s-a răsfrânt asupra persoanei, legislația cu caracter reparator l-a vizat exclusiv pe titularul dreptului sau pe moștenitorii acestuia.

21. Așa fiind, contrar susținerilor autorilor excepției, dispozițiile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 nu generează o discriminare a cesionarilor față de titularii inițiali ai dreptului la despăgubire, foști proprietari sau moștenitorii acestora, de vreme ce, deși se află în aceeași categorie de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu, scopul legii — și anume recompensarea persoanelor direct afectate de abuzurile regimului comunist asupra dreptului acestora de proprietate privată, respectiv titularii dreptului de proprietate, foști proprietari și moștenitorii acestora — este cel ce justifică în mod obiectiv și rațional tratamentul juridic diferit al cesionarilor sub aspectul plafonării despăgubirilor obținute din contravaloarea punctelor acordate ca măsură reparatorie prin echivalent. Ca atare, nu poate fi reținută încălcarea normelor cuprinse în art. 16 alin. (1) din Constituție, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție.

22. Cât privește pretinsa încălcare a dreptului de proprietate, Curtea a stabilit, prin aceeași jurisprudență în materie (Decizia nr. 197 din 3 aprilie 2014, precitată, paragrafele 20 și 21), că și aceste critici sunt neîntemeiate. Curtea a reținut, în acest sens, că legiuitorul a acordat cesionarilor dreptului la despăgubire un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, astfel că măsura legislativă criticată păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — despăgubirea integrală doar a titularilor originari ai măsurilor reparatorii sau a moștenitorilor acestora — și mijloacele folosite, cesionarul urmând a obține atât prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, cât și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului. Totodată, măsura este în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*), potrivit căreia statul are dreptul de a expropria bunuri — inclusiv orice drepturi la despăgubire consfințite de lege — și de a reduce, chiar foarte mult, nivelul despăgubirilor prin mijloace legislative, cu condiția ca valoarea despăgubirii acordate pentru o privire de proprietate operată de stat să fie în mod rezonabil proporțională cu valoarea bunului. Aceasta deoarece art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție nu garantează un drept la o compensație integrală în orice circumstanțe, o compensație numai parțială nefăcând privarea de proprietate nelegitimă *eo ipso* în toate cazurile. În mod special, anumite obiective legitime, de utilitate publică, precum cele care urmăresc măsuri de reformă economică sau de dreptate socială, pot milita pentru o rambursare mai mică decât valoarea de piață integrală (a se vedea, în acest sens, hotărârile din 21 februarie 1986 și din 8 iulie 1986, pronunțate în cauzele *James și alții împotriva Regatului Unit* și, respectiv, *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*). Prin urmare, împrejurarea că legiuitorul român a stabilit că singura măsură reparatorie care se poate acorda altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, este compensarea prin puncte, precum și faptul că a plafonat despăgubirile acordate în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății nu echivalează cu o expropriere, această reglementare încadrându-se în sfera măsurilor cu caracter general pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului le-a sugerat spre adoptare statului român. Mai mult, în acest caz, legiuitorul a

acordat cesionarilor dreptului la despăgubire un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului.

23. Pe de altă parte, referitor la existența unui „bun” în cauzele referitoare la restituirea imobilelor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „speranța de a vedea renăscută supraviețuirea unui vechi drept de proprietate care este de mult timp imposibil de exercitat în mod efectiv nu poate fi considerată ca un «bun» în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1” (Hotărârea din 28 septembrie 2004, pronunțată în Cauza *Kopeccky împotriva Slovaciei*, paragraful 35). În același context, instanța europeană a considerat că, în măsura în care cel interesat nu îndeplinește condițiile esențiale pentru a putea redobândi un bun trecut în proprietatea statului sub regimul politic anterior, există o diferență evidentă între „simpla speranță de restituire”, oricât ar fi ea de îndreptățită din punct de vedere moral, și o „speranță legitimă”, de natură mult mai concretă, bazată pe o dispoziție legală sau pe o decizie judiciară (Hotărârea din 28 septembrie 2004, pronunțată în Cauza *Kopeccky împotriva Slovaciei*, paragraful 49). În lumina acestor considerente, Curtea Constituțională a constatat că cesionarii drepturilor de creanță izvorâte din legile de restituire nu se bucură de un bun în sensul Convenției, astfel încât, corelativ, nu pot invoca încălcarea dreptului de proprietate prevăzut de art. 44 din Constituție. Chiar dacă s-ar pleca de la premisa că cesionarul dreptului de creanță se bucură de un „bun”, Curtea a constatat că nu este încălcat dreptul de proprietate al acestuia. Prin Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995, Curtea a statuat că, „întrucât nu poate fi vorba despre drepturi a căror existență este incontestabilă, așadar despre drepturi al căror exercițiu ar putea fi, eventual, restrâns în considerarea motivelor avute în vedere de art. 53 din Constituție, revine, ca atribut suveran, legiuitorului să aprecieze asupra modalităților și condițiilor de realizare a măsurilor reparatorii, ca și asupra unor eventuale limite ale acestora. Evident că, nefiind vorba despre restrângerea exercițiului unor drepturi, ci despre stabilirea, prin lege, a limitelor unor reparații, nu se poate vorbi despre aplicarea art. 53 din Constituție. Limitarea întinderii reparațiilor are în vedere, în cazul legii a cărei constituționalitate este discutată, posibilitățile economice și financiare existente în raport cu alte necesități și priorități economice și sociale, în a căror evaluare și satisfacere legiuitorul este suveran” (Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, precizată, paragrafele 35 și 36).

24. În prezenta cauză, autorii excepției critică dispozițiile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 și din perspectiva curenților de calitate normativă, în sensul că acestea ar contraveni art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, deoarece sunt confuze și nu răspund unor situații legate de cunoașterea sau necunoașterea prețului tranzacționării dreptului de proprietate către cesionar, care nu poate previziona valoarea despăgubirilor convenite.

25. Față de aceste susțineri, Curtea observă că dispozițiile art. 24 alin. (4) din legea criticată prevăd ipoteza în care prețul tranzacției dreptului litigios nu este cunoscut, stabilind că punctele convenite cesionarului vor reprezenta echivalentul a 15% din valoarea stabilită conform art. 21 alin. (6) din aceeași lege. Acest text reglementează o situație de excepție, a necunoașterii prețului plătit, regula fiind cea a cunoașterii prețului, prevăzută de art. 24 alin. (2), situație în care numărul de puncte acordat cesionarului este egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și a unei cote de 15% din diferența până la valoarea imobilului stabilită în acord cu art. 21 alin. (6). Conform art. 24 alin. (3), în această ipoteză, rezultatul obținut nu poate depăși valoarea stabilită potrivit art. 21 alin. (6) și (7). Așadar, Curtea constată că textul legal criticat este suficient de clar și precis încât destinatarul său, eventual cu o minimă asistență de specialitate, să îi poată determina conținutul juridic și consecințele, interpretarea juridică sistematică și coroborată a textelor unui act normativ fiind o operațiune firească, inerentă și implicită oricărei dispoziții normative. O normă juridică nu poate reglementa totalitatea situațiilor de fapt ce pot apărea în concret — și cu atât mai puțin cele ipotetice, pur teoretice — însă, tocmai prin caracterul său general, abstract, suplu și flexibil, aceasta își găsește eficiența prin procesul de interpretare judiciară și aplicare a legii în funcție de circumstanțele specifice fiecărei cauze, operațiuni ce revin în exclusivitate organelor abilitate în acest sens și, în final, instanțelor de judecată. De altfel, în cauza de față, autorii excepției au deferit instanței competente tocmai problema calculului rezultat printr-o decizie de compensare emisă de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, Curtea Constituțională neavând atribuții legale în stabilirea situației de fapt și aplicarea legii.

26. Pentru toate argumentele prezentate, Curtea constată că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate, excepția urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al

art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Luminița Muraru, Gabriel Bogdan Muraru și Gabriela Andreea Irimie în Dosarul nr. 44.431/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,

**Claudia-Margareta Krupenschi**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind suplimentarea bugetului Institutului Cultural Român pe anul 2023 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Institutului Cultural Român pe anul 2023 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2023, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, cu suma de 2.263 mii lei, credite de angajament și credite bugetare, pentru buna desfășurare și dezvoltare a unor proiecte prioritare și strategice de diplomatie culturală din ariile: artele spectacolului, arte vizuale, cinematografie, cultură scrisă.

Art. 2. — (1) Institutul Cultural Român răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Institutului Cultural Român pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**

p. Președintele Institutului Cultural Român,  
**Corina Raluca Încroșnatu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.138.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru finanțarea unor cheltuieli din învățământul preuniversitar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2023 pentru aprobarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare pe anul 2023 în vederea încadrării în ținta de deficit bugetar asumată prin Programul de convergență, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și al art. 29 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor pe anul 2023, cu suma de 1.687 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, și repartizarea acesteia pe județe potrivit anexei nr. 1.

(2) Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București pe anul 2023, cu suma de 29.400 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,

prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, și repartizarea acesteia pe județe potrivit anexei nr. 2.

(3) Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea învățământului particular și a celui confesional, acreditate pe anul 2023, cu suma de 21.296 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, și repartizarea acesteia pe județe potrivit anexei nr. 3.

(4) Sumele repartizate potrivit prezentului articol se utilizează pentru finanțarea unor cheltuieli din învățământul preuniversitar, potrivit anexelor nr. 1—3.

(5) Repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată prevăzute în anexele nr. 2 și 3 se face prin decizie a directorului direcției generale regionale a finanțelor publice/șefului administrației județene a finanțelor publice, în baza actului administrativ emis de inspectorul școlar general al inspectoratului școlar județean/al municipiului București, în termen de 3 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu privire la repartizarea sumelor pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, precum și pe unități de învățământ.

(6) Cu sumele repartizate potrivit alin. (1), (2) și (3) se rectifică bugetele locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1 alin. (1), (2) și (3).

Art. 3. — Ministerul Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2023.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.139.

ANEXA Nr. 1

**S U M E**  
**defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate**  
**la nivelul județelor pe anul 2023**

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Finanțarea drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale care frecventează învățământul special
1	Bihor	281
2	Caraș-Severin	226
3	Giurgiu	340
4	Ilfov	303
5	Maramureș	273
6	Prahova	40
7	Satu Mare	77
8	Vrancea	147
	<b>TOTAL</b>	<b>1.687</b>

ANEXA Nr. 2

**S U M E**  
**defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate**  
**la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București pe anul 2023**

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Finanțarea drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă
1	Arad	1.416
2	Argeș	447
3	Bacău	1.040
4	Bihor	1.010
5	Botoșani	1.638
6	Brăila	194
7	Caraș-Severin	5.959
8	Călărași	138
9	Dâmbovița	436

Nr. crt.	Județul	Finanțarea drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă
10	Galați	597
11	Giurgiu	1.881
12	Gorj	289
13	Hunedoara	368
14	Iași	1.228
15	Ilfov	2.546
16	Maramureș	4.904
17	Prahova	820
18	Satu Mare	266
19	Sălaj	483
20	Suceava	655
21	Teleorman	495
22	Tulcea	294
23	Vrancea	213
24	Municipiul București*)	2.083
	<b>TOTAL</b>	<b>29.400</b>

\*) Pentru finanțarea drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale din învățământul special.

ANEXA Nr. 3

### S U M E

**defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea învățământului particular și a celui confesional, acreditate pe anul 2023**

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Total	din care:			
			Finanțare de bază	din care:		Drepturile copiilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă
	Salarii, sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale în bani stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora	Cheltuieli cu bunuri și servicii pentru întreținerea curentă a unităților de învățământ particular și confesional acreditat				
0	1	2 = 3 + 6	3 = 4 + 5	4	5	6
1	Alba	86	86	83	3	0
2	Arad	1.975	1.961	1.957*)	4	14
3	Argeș	230	230	230	0	0
4	Bacău	365	365	347	18	0
5	Bihor	354	289	289	0	65
6	Bistrița-Năsăud	177	177	177	0	0
7	Botoșani	98	98	98	0	0
8	Brașov	612	612	576	36	0
9	Brăila	54	54	54	0	0
10	Buzău	26	26	26	0	0
11	Caraș-Severin	259	259	231	28	0
12	Călărași	17	17	17	0	0
13	Constanța	1.899	1.898	1.803	95	1
14	Dâmbovița	21	21	21	0	0
15	Dolj	630	630	597	33	0
16	Galați	387	380	366	14	7
17	Giurgiu	29	29	29	0	0
18	Gorj	47	42	42	0	5
19	Harghita	16	16	16	0	0

\*) Suma cuprinde și valoarea de 1.675 mii lei aferentă finanțării cheltuielilor salariale pentru Școala Specială „Rază de Soare”.

0	1	2 = 3 + 6	3 = 4 + 5	4	5	6
20	Hunedoara	64	32	32	0	32
21	Iași	1.431	1.431	1.382	49	0
22	Ilfov	1.613	1.553	1.491	62	60
23	Maramureș	184	153	124	29	31
24	Mehedinți	40	40	40	0	0
25	Mureș	118	118	118	0	0
26	Neamț	332	332	317	15	0
27	Prahova	469	389	384	5	80
28	Satu Mare	82	75	72	3	7
29	Sălaj	18	18	18	0	0
30	Sibiu	1.851	1.851	1.771	80	0
31	Suceava	758	758	705	53	0
32	Timiș	1.285	1.285	1.206	79	0
33	Tulcea	7	7	7	0	0
34	Vâlcea	77	77	77	0	0
35	Vrancea	17	17	17	0	0
36	Municipiul București	5.668	5.668	5.503	165	0
	<b>TOTAL</b>	<b>21.296</b>	<b>20.994</b>	<b>20.223</b>	<b>771</b>	<b>302</b>

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității  
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul  
de stat pe anul 2023, pentru plata drepturilor salariale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității pe anul 2023 cu suma de 800 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 51.01 „Autorități Publice și Acțiuni Externe”, titlul 10 „Cheltuieli de personal” din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata drepturilor salariale.

Art. 2. — (1) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Președintele Colegiului Consiliului Național  
pentru Studierea Arhivelor Securității,

**Constantin Buchet**

p. Secretarul general al Guvernului,

**Mihnea-Claudiu Drumea**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Bolos**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe anul 2023 cu suma totală de 738 mii lei reprezentând credite de angajament și credite bugetare la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, din care 550 mii lei la titlul 10 „Cheltuieli de personal” și 188 mii lei la titlul 20 „Bunuri și servicii”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata sumelor reprezentând cheltuieli de personal pentru luna decembrie 2023, respectiv cheltuieli de bunuri și servicii cu caracter funcțional pentru lunile noiembrie și decembrie 2023.

Art. 2. — (1) Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,

**Csaba Ferenc Asztalos**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.141.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Autorității Electorale Permanente din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Autorității Electorale Permanente pe anul 2023, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, cu suma de 700 mii lei credite de angajament și credite bugetare, pentru finanțarea cheltuielilor de personal.

Art. 2. — (1) Autoritatea Electorală Permanentă răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Autorității Electorale Permanente pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,

**Marian Muhuleț**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.142.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Serviciului de Informații Externe din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023**

Având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Serviciului de Informații Externe pe anul 2023 cu suma de 5.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul II „Bunuri și servicii”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023.

Art. 2. — (1) Serviciul de Informații Externe răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023, în condițiile legii.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Serviciului de Informații Externe pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Directorul Serviciului de Informații Externe,

**Eugen Mihail Nedelcu**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.

Nr. 1.143.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 2.747 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pe anul 2023 la capitolul 74.01 „Protecția mediului”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”.

Art. 2. — (1) Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Agenția Națională de Protecție a Mediului și Garda Națională de

Mediu, răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Mircea Fechet**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.

Nr. 1.144.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru suplimentarea bugetului Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale pe anul 2023 cu suma de 1.200.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 55.01 „Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi”, titlul 30 „Dobânzi”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023.

Art. 2. — (1) Ministerul Finanțelor răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Finanțelor — Acțiuni generale pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.145.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2023 pentru aprobarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare pe anul 2023 în vederea încadrării în ținta de deficit bugetar asumată prin Programul de convergență, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pe anul 2023 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, cu suma de 35.600 mii lei, la capitolul 56.01 „Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, alineatul 51.01.08 „Transferuri din bugetul de stat către bugetul asigurărilor pentru șomaj”, pentru finanțarea cheltuielilor suportate din bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura cheltuielilor bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, în vederea majorării acestuia cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în volumul și structura veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor pentru șomaj, în vederea majorării cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1, la partea de venituri, la capitolul 42.04 „Subvenții de la bugetul de stat”, subcapitolul 42.04.25 „Subvenții primite de bugetul asigurărilor pentru șomaj” cu suma de 35.600 mii lei, iar la partea de cheltuieli, prin suplimentarea capitolului 68.04 „Asigurări și asistență socială”, titlul 10 „Cheltuieli de personal” cu suma de 5.600 mii lei, precum și a capitolului 8004 „Acțiuni generale economice, comerciale și de muncă”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020” cu suma de 30.000 mii lei.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Simona Bucura-Oprescu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.146.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata unor drepturi de natură salarială și socială**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2023 cu suma de 1.330.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata unor drepturi de natură salarială.

Art. 2. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2023 cu suma de 575.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 68.01 „Asigurări și asistență socială”, titlul 57 „Asistență socială”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția

Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata unor drepturi de natură socială.

Art. 3. — (1) Ministerul Afacerilor Interne răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1 și 2.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 23 noiembrie 2023.  
Nr. 1.147.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

